

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym pn: „**Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 Czerwona Wieś – Krzywiń – Jerka polegająca na budowie ścieżki rowerowej – etap III**”

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej ustawa Pzp) wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1

Dotyczy D.04.07.01. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.7, tab.9 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC22P, KR3-4 na 3,0-8,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.5.1, Lp.1, 4,0%-7,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia $\geq 98\%$. Proponowany zapis jest zgodny z dokumentem przywołanym w pkt 10.1, tj. WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację D.04.07.01 skorygowaną w zakresie dopuszczalnego wskaźnika zagęszczenia oraz wartości wolnej przestrzeni zgodnych z WT2-2016, część II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”

Pytanie 2

Dotyczy D.05.03.05b. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.7, tab.8 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z AC16W, KR3-4 na 3,0-8,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.4, Lp.2, 4,0%-7,0%) oraz dopuszczalny wskaźnik zagęszczenia $\geq 98\%$. Proponowany zapis jest zgodny z dokumentem przywołanym w pkt 10.1, tj. WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację D.05.03.05b skorygowaną w zakresie dopuszczalnego wskaźnika zagęszczenia oraz zawartości wolnej przestrzeni zgodnych z WT2-2016, część II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”

Pytanie 3

Dotyczy D.05.03.13a. Prosimy o zmianę zapisów w pkt.5.6, tab.9, Lp.6 w zakresie zawartości wolnej przestrzeni w wykonanej warstwie z SMA11, KR3-4 na 1,5-5,0%. Pozwoli to uwzględnić wymagania z etapu projektowania (tab.5, Lp.1, 1,5%-3,0%). Obecne zapisy są niespójne i nie pozwalają zagęszczać mieszanki do 100%, co może skutkować obniżeniem właściwości wytrzymałościowych nawierzchni. Proponowany zapis jest zgodny z dokumentem przywołanym w pkt 10.3.66, tj. WT2-2016, część II "Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych."

Odpowiedź:

Zamawiający przekazuje w załączeniu specyfikację D.05.03.13a skorygowaną w zakresie dopuszczalnego wskaźnika zagęszczenia oraz zawartości wolnej przestrzeni zgodnych z WT2-2016, część II „Wykonanie warstw nawierzchni asfaltowych”.

Pytanie 4

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie uziarnienia mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną ścieżki rowerowej. W opisie technicznym wskazano mieszankę AC8S, natomiast zgodnie z kosztorysem i przekrojami należy wbudować AC5S. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jako uziarnienie mieszanki mineralno – asfaltowej na warstwę ścieralną ścieżki rowerowej należy przyjąć AC5S.

Pytanie 5

Prosimy o doprecyzowanie kategorii ruchu drogi, dla jakiej należy zaprojektować mieszanki mineralno – asfaltowe na zjazdach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na zjazdach mieszanki mineralno – asfaltowe należy zaprojektować dla kategorii KR2.

Pytanie 6

Prosimy o doprecyzowanie, w jakim terminie od złożenia przez Wykonawcę „protokołu konieczności” Zamawiający będzie dokonywał jego weryfikacji i udzielał odpowiedzi w zakresie jego zatwierdzenia lub odrzucenia.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji i udzielał odpowiedzi niezwłocznie po otrzymaniu kompletu dokumentów.

Pytanie 7

W związku z tym, że umowa podwykonawcza stanowi osobną umowę o roboty budowlane (z innymi cenami niż Kontrakt z Zamawiającym), prosimy o zmianę tego zapisu tak, aby Podwykonawca nie musiał podpisywać zestawienia wartościowego wykonanych robót, a jedynie zestawienie ilościowe (czyli obmiar robót), ze wskazaniem jakie roboty i w jakiej kwocie (wyliczonej z cen z umowy podwykonawczej) zostały zrealizowane przez tychże Podwykonawców. Prosimy o ograniczenie zobowiązania Wykonawcy w kwestii Podwykonawców do: załączenia do faktury zestawienia wartości wykonanych robót, sprawdzonego przez Inspektora Nadzoru i podpisanego przez Podwykonawcę, bazującego na cenach z umowy podwykonawczej. Niczym nieuzasadnione jest żądanie przez Zamawiającego, aby Podwykonawcy podpisywali wartościowe zestawienie robót do faktury wystawianej przez Wykonawcę na Zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy również o usunięcie w § 10 pkt 1 Umowy zapisu „podpisane przez Podwykonawców i Dalszych Podwykonawców zgłoszonych do rozliczenia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 8

Wnosimy o zmniejszenie limitu kar umownych w par. 22 ust. 2 na 15% wynagrodzenia umownego brutto. Aktualny limit kar na poziomie 30% wynagrodzenia umownego brutto jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wymiaru kary:

6) na 0,05% od wartości umowy podwykonawczej,

11) na 0,05% od wartości faktury wystawionej przez Podwykonawcę, Dalszego Podwykonawcę i niedostarczonej do Zamawiającego, 18) na 0,05% od wartości umowy podwykonawczej. Aktualny wymiar kary jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10

W załączonej dokumentacji projektowej budowy ścieżki rowerowej łączna ilość elementów oświetlenia jest znacznie większa niż ilości podane przez Zamawiającego w Kosztorysie. Prosimy o informację czy cały zakres oświetlenia dotyczy przedmiotowej inwestycji. Jeśli tak, to prosimy o uzupełnienie Kosztorysu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że załączony kosztorys branży elektrycznej – oświetlenie, obejmuje cały etap III. Dla przedmiotowego zadania przyjęto montaż i ustawienie 4 słupków oświetleniowych.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z załączonym Kosztorysem dział Oświetlenie pkt. 6 i 7 dla zakresu inwestycji ilość elementów oświetlenia wynosi 4 szt

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że załączony kosztorys branży elektrycznej – oświetlenie, obejmuje cały etap III. Dla przedmiotowego zadania przyjęto montaż i ustawienie 4 słupków oświetleniowych.

Pytanie 12

W związku z planowaną realizacją części odcinka załączonej dokumentacji projektowej (etap III), prosimy o precyzyjne wskazanie kilometrażu początku i końca zakresu objętego przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź:

Informujemy, że odcinek objęty rozbudową w ramach przedmiotowego postępowania to odcinek drogi wojewódzkiej nr 432 od km 22+940 do km 26+024,85

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego zamówienia nie należy wyceniać odtworzenia rozbieranych ogrodzeń. Jeżeli należy, prosimy o podanie rodzaju materiału do wykonania nowego ogrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w ramach przedmiotowego zamówienia nie należy wyceniać odtworzenia rozbieranych ogrodzeń.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający modyfikuje treść: pkt. 14.1, 16.1., 16.2 Instrukcji dla Wykonawców, Tom I, Rozdział 1 SWZ, które otrzymują treść:

- 14.1. Termin związania ofertą wynosi 30 dni. Bieg terminu związania ofertą **rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert i trwa do dnia 10.06.2025 r. włącznie.**
- 16.1. **Ofertę** wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć za pośrednictwem platformy platformazakupowa.pl/pn/wzdw zgodnie z instrukcją określoną w pkt. 15, w terminie do **12.05.2025r., do godziny 12:00** czasu lokalnego.
- 16.2. Komisja przetargowa dokona otwarcia ofert w dniu **12.05.2025r.**, o godzinie **12:05** czasu lokalnego.

Z-ca Dyrektora
[Podpis]
Kinga Hedrich