

Warszawa, 3 marca 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Zamek Królewski w Warszawie –
Muzeum Rezydencja Królów i
Rzeczypospolitej**
Plac Zamkowy 4
00-277 Warszawa
NIP 5260001312 REGON: 000860582
zamowienia@zamek-krolewski.pl

Odwołujący:

Impel S.A.
ul. A. Słonimskiego 1
50-304 Wrocław
NIP: 8990106769
nr tel.: 727 003 567
k.stefanska@impel.pl

Przystępujący

po stronie Zamawiającego:

1) Aspekt sp. z o. o.

ul. Gwiazdzista 15A lok. 80
01-651 Warszawa
NIP: 5862283926 KRS 0000470381
nr tel.: 690 470 544
target.biuro@gmail.com

2) Basma Security sp. z o. o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 58
01-424 Warszawa
KRS: 0000418665 NIP: 5272323837
a.nowak@basmasecurity.pl
reprezentowana przez:
Artura Nowaka – Członka Zarządu

3) Agencja Ochrony Osób i Mienia
Zubrzycki sp. z o. o.
ul. Łucka 18 lok. 1701A
00-845 Warszawa
NIP: 5272557222 REGON: 140986018
KRS: 0000289215
nr tel.: 22 654 30 11
biuro@zubrzycki.com.pl
reprezentowana przez:
Tomasza Zubrzyckiego
Prezesa Zarządu

sygn. akt KIO 492/25

UZP/BO/RO/5139/9035/25

posiedzenie: 6 marca 2025 r.

godz. 10:00

Nr ogłoszenia o zamówieniu: Opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 20/2025 pod numerem 62194-2025 z dnia 29/01/2025 r.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Zamawiający, Zamek Królewski w Warszawie - Muzeum, działając na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej Pzp, niniejszym wnosi odpowiedź na odwołanie z dnia 10 lutego 2025 roku wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Impel S.A., w postępowaniu dot. „Usług ochrony osób i mienia” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 132 Pzp, pod sygn. ZN.26.1.1.2025.

Zamawiający wnosi o:

- 1) Oddalenie odwołania w nieuwzględnionym zakresie,
- 2) Przyznanie kosztów postępowania, w tym kosztów pełnomocnika.

Uzasadnienie

Odwołujący się zarzuca Zamawiającemu czynności niezgodne z Prawem zamówień publicznych tj. naruszenie następujących przepisów:

1) art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:

- a) ustalenie nieproporcjonalnego, dyskryminującego, przekraczającego minimalne poziomy zdolności warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, efektywności oraz bezpodstawnie ogranicza dostęp do postępowania i uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia w tym Odwołującemu;
- b) postanowieniu w ww. warunku wymogu legitymowania się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem w wykonywaniu wyspecyfikowanych czynności ściśle odpowiadających treści SWZ, podczas gdy wiedza i doświadczenie w wykonywaniu czynności podobnych do wskazanych w SWZ lub mieszczących się w tej samej grupie czynności co wynikające z SWZ jest wystarczająca do weryfikacji właściwości wykonawcy ze względu na gwarancje i rękojmię należytego wykonania zamówienia.

2) art. 16 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która będzie skutkowałą doprowadzeniem dokumentów zamówienia do zgodności z Ustawą tj. zmianę treści SWZ i ogłoszenia poprzez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób lub równoważny:

W zakresie doświadczenia, Wykonawca powinien wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał i prawidłowo ukończył:

- 1) usługę w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynkach muzeów rejestrowych o wartości nie mniejszej niż 4.000.000 zł brutto rocznie i czasie trwania co najmniej przez jeden rok,

- 2) usługę dozoru ekspozycji sal wystawowych wykonywanej przez opiekunów ekspozycji w budynkach muzeów rejestrowych o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł brutto i czasie trwania co najmniej przez jeden rok (przez usługę dozoru ekspozycji Zamawiający rozumie pilnowanie wystaw i eksponatów, sprząatanie wystaw oraz zapewnienie porządku i sprawności ruchu zwiedzających).

Zamawiający nie uzna warunku, w którym mowa w pkt 2.2) za spełniony, jeżeli usługa polegała na ochronie fizycznej obiektu wykonywanej przez pracowników ochrony.

Zamawiający uzna warunek o którym mowa w pkt. 2.2) za spełniony jeśli Wykonawca wykaże się realizacją więcej niż jednej umowy na rzecz więcej niż jednego Zamawiającego o łącznej wartości tych umów nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto,

- 3) co najmniej jednej usługi konwoju transportu wartości pieniężnych o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych.

Po otrzymaniu przedmiotowego odwołania w dniu 26 lutego 2025 roku Zamawiający postanowił zmienić warunek określony w pkt III.2.4.2.2) Rozdziału I SWZ, który otrzymał brzmienie:

„usługę dozoru ekspozycji sal wystawowych wykonywanej przez opiekunów ekspozycji w budynkach muzeów rejestrowych o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł brutto rocznie i czasie trwania co najmniej przez jeden rok (przez usługę dozoru ekspozycji Zamawiający rozumie pilnowanie wystaw i eksponatów, sprząatanie wystaw oraz zapewnienie porządku i sprawności ruchu zwiedzających). Zamawiający nie uzna warunku, w którym mowa w pkt 2.2) za spełniony, jeżeli usługa polegała na ochronie fizycznej obiektu wykonywanej przez pracowników ochrony”.

Zamawiający nie zgodził się natomiast z żądaniem Odwołującego, by warunek był spełniony gdy Wykonawca legitymuje się wykonaniem kilku umów na łączną sumę 3 000 000 zł brutto, ponieważ nie zapewniłoby to zawarcia umowy z Wykonawcą, który posiada doświadczenie gwarantujące należyłą realizację zamówienia.

Doświadczenie w usłudze dozoru obejmującej umowę o znacznej wartości jest kwestią diametralnie odmienną od praktyki przy wykonywaniu kilka umów o małej wartości. W szczególności wskazać należy na kwestie koordynacji, logistyki, organizacji pracy oraz jej nakładu i skalę odpowiedzialności zależną od wartości chronionego mienia.

Zamek Królewski w Warszawie jako niegdysiejsza rezydencja królów i siedziba Sejmu Rzeczypospolitej Obojga Narodów jest obecnie muzeum, ośrodkiem edukacji, kultury i sztuki, miejscem, w którym odbywają się najważniejsze uroczystości państwowe oraz przyjmowane są głowy oraz delegacje innych państw. Całkowicie kluczowe jest zatem zapewnienie najwyższego możliwego poziomu obsługi. Takie standardy spełnić mogą jedynie wykonawcy legitymujący się odpowiednim doświadczeniem a nie wszyscy wykonawcy, którzy oferują usługi danego rodzaju.

W odniesieniu do warunku dotyczącego konwoju dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych, Zamawiający postanowił nie zmieniać zapisów SWZ.

Zasadne jest przywołanie, iż wymagania dotyczące konwoju dzieł sztuki zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. w sprawie zabezpieczania zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą. Rozporządzenie to określa szczegółowe wymogi dotyczące konwojowania dzieł sztuki które Odwołujący pomija. Podnoszony przez Odwołującego konwój wartości pieniężnych podlega natomiast Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości

pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne.

Nie ulega wątpliwości, że nie można porównywać konwojowania wartości pieniężnych, które są rzeczami oznaczonymi co do gatunku do konwojowania dzieł sztuki, które są klasycznym przykładem rzeczy oznaczonych co do tożsamości i wymagają szczególnych warunków oraz przygotowania.

Z tego też względu podczas transportu zbiorów muzealnych konieczne jest uczestnictwo kuriera muzealnego, spełnienie warunków w zakresie organizacji ochrony zbiorów w czasie transportu etc.

Przepisy nakładają ponadto na dyrektora muzeum lub osobę przez niego upoważnioną dodatkowe obowiązki organizacyjne, a na faktycznego konwojenta informacyjne wobec instytucji kultury, w szczególności informowania o czasie, trasie, oznaczeniu konwoju czy składzie zespołów konwojowych – w tym uczestnictwo kurierów muzealnych.

W rezultacie nie jest możliwe zrównanie doświadczenia w konwojowaniu środków pieniężnych z doświadczeniem w konwojowaniu dzieł sztuki. Zamawiający pragnie zwrócić uwagę, na fakt, że utrata środków pieniężnych ma tylko ten skutek, natomiast utrata oryginalnych dzieł sztuki jest nieodwracalna. Podobnie doświadczenie życiowe w tym zakresie jest powszechne: środki pieniężne są co do zasady zasadniczo niewrażliwe na niedogodności związane z ich transportem. Przy dziełach sztuki natomiast, które zazwyczaj mają status zabytków należy uwzględnić kwestie drgań pojazdu, zawieszenia, temperatury, wilgotności powietrza czy nawet zmian ciśnienia atmosferycznego. Konwojowanie zatem takich przedmiotów siłą rzeczy wymaga doświadczenia.

Na marginesie podkreślić należy, że **Zamawiający i tak nakreślił te wymagania w stopniu możliwie minimalnym, wymagając doświadczenia w zakresie choćby jednego konwoju dzieł sztuki o wartości 50 jednostek obliczeniowych.**

Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy. Prawem zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym kontekście, zaś o złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia (wyr. KIO z 4.3.2021 r., KIO 356/21, Legalis). - Komentarz do art. 112 PZP red. Jaworska 2022, wyd. 4/D. Grześkowiak-Stojek

W świetle powyższego, wnoszę jak na wstępie.