



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Wykonawcy ubiegający
się o zamówienie

Informacja
o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Przebudowa systemu retencji wód opadowych w Gryżlinach i Tomaszkanie”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

CZĘŚĆ I – Budowa podziemnych zbiorników retencyjnych z wykonaniem zieleni urządzonej i obiektów małej architektury w miejscowości Gryżliny, Gmina Stawiguda

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, przedłużenie rękojmi i gwarancji — waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

HYDROS Andrzej Telentejuk
ul. Górna 5
10-040 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Przedłużenie rękojmi i gwarancji waga kryterium 40%	Punkty w kryterium Przedłużenie rękojmi i gwarancji	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Costa Eco Energy sp. z o.o. ul. Cementowa 3A 10-429 Olsztyn	615 000.00	-	84 miesiące	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) Pzp	-
2.	HYDROS Andrzej Telentejuk ul. Górna 5 10-040 Olsztyn	2 380 606.72	60,00	84 miesiące	40	100,00	1
3.	Inżynieria Wschód Paweł Bujnowski i Maciej Bujnowski Sp. J. ul. Sienkiewicza 81/3 15-003 Białystok	3 389 058.36	42,15	84 miesiące	40	82,15	2

4.	Karol Głowa ul. Studzienki 22 32-085 Modlnica	899 999.61	-	84 miesiące	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp	-
----	---	------------	---	-------------	---	--	---

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	Costa Eco Energy sp. z o.o. ul. Cementowa 3A 10-429 Olsztyn	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w postępowaniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 13.01.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 15.01.2025 r. przedłożył wyjaśnienia, w których napisał: „Pomyliłem się z ofertą, cena oferty nr 1 dotyczy oferty nr 2, a cena oferty nr 2 dotyczy oferty nr 1.” Zamawiający nie może uznać wyjaśnień Wykonawcy z 14.01.2025 r. jako wyczerpujące i rozwiewające wszelkie wątpliwości. W wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na Wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Nie jest zatem wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Niepełne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia nie stanowią dla Zamawiającego informacji, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny być wyczerpujące, mieć charakter skonkretyzowanych informacji odnoszących się do sytuacji Wykonawcy, <u>do konkretnych elementów kalkulacyjnych</u>, które miały wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia muszą być poparte dowodami, co jasno i wyraźnie wynika z art. 224 ust. 1 Pzp. Ponadto wyjaśnienie złożone przez Wykonawcę, wskazuje jednoznacznie, iż jego oferta złożona zarówno na część 1 jak i część 2 zawiera błąd w obliczeniu ceny. W rozumieniu przepisu art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp błędem w obliczeniu ceny nie jest błąd arytmetyczny składający się na obliczenie ceny oferty, a błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, czym w omawianym przypadku jest pomylenie ceny oferty na część 1 z ceną oferty na część 2. Zamawiający na podstawie wyjaśnień Wykonawcy nie ma możliwości poprawienia oferty, gdyż taka poprawa (zamiana cen w poszczególnych częściach) byłaby niedozwoloną ingerencją w ofertę wykonawcy. Jednocześnie należy wskazać, iż dyspozycje zawarte w art. 226 ust. 2 Pzp nie upoważniają Zamawiającego do naprawiania błędnie złożonych ofert, lecz jest podstawą poprawienia omyłek, którego może dokonać sam Zamawiający, a znaczenie tych poprawek dla całości złożonego oświadczenia woli (oferty) Wykonawcy nie będzie istotne. Poprawienie omyłki może nastąpić w sytuacji, gdy od początku, w sposób oczywisty dla każdego wiadomo, w jaki sposób należy ją poprawić. W sytuacji, gdy Zamawiający dokonuje zamiany cen w części 1 i 2, to nie stanowi to

		poprawienia omyłki, a tak jak wskazano powyżej – zbyt daleko idące, nadmierne działanie Zamawiającego w postaci kreowania treści oferty Wykonawcy. Proces poprawiania omyłek nie może zatem prowadzić przy tym do konieczności znaczącej ingerencji ze strony Zamawiającego w treść oferty. W związku z powyższym zachodzą przesłanki do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) i pkt 10) Pzp.
2.	Karol Głowa ul. Studzienki 22 32-085 Modnica	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 13.01.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do 17.01.2025 r. nie przedłożył żadnych wyjaśnień. Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

CZĘŚĆ II – Budowa podziemnych zbiorników retencyjnych wód opadowych w miejscowości Tomaszkowo, Gmina Stawiguda

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, przedłużenie rękojmi i gwarancji – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

HYDROS Andrzej Telentejuk
ul. Górna 5
10-040 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Przedłużenie rękojmi i gwarancji waga kryterium 40%	Punkty w kryterium Przedłużenie rękojmi i gwarancji	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Costa Eco Energy sp. z o.o. ul. Cementowa 3A 10-429 Olsztyn	2 051 640.00	23,69	84 miesiące	40	63,69	3

2.	HYDROS Andrzej Telentejuk ul. Górna 5 10-040 Olsztyn	810 109.00	60,00	84 miesiące	40	100,00	1
3.	Inżynieria Wschód Paweł Bujnowski i Maciej Bujnowski Sp. J. ul. Sienkiewicza 81/3 15-003 Białystok	978 029.41	49,70	84 miesiące	40	89,70	2
4.	Karol Głowa ul. Studzienki 22 32-085 Modlnica	388 003.50	-	84 miesiące	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp	-

II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	Karol Głowa ul. Studzienki 22 32-085 Modlnica	<u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. <u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny VAT, która to wartość została ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 13.01.2025 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do 15.01.2025 r. nie przedłożył żadnych wyjaśnień. Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

III. UMOWIE W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

IV. POUCZENIE

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.