

Wykonawcy

Wasze pismo znak:

Data:

Nasz znak

Data:

DZP.2610.3.2025

16.04.2025 r.

Dotyczy: postępowania na: „Zakup usługi wsparcia do posiadanego oprogramowania SPLUNK Enterprise i SPLUNK Enterprise Security na okres 36 miesięcy wraz z konsultacjami.”

Szanowni Państwo,

Działając na podstawie przepisu art. 135 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa” ze zm.), Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, udziela odpowiedzi na pytania zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 1

Dot. §2 ust 3 – prosimy o wyjaśnienie, czy okres 36 miesięcy korzystania z usług liczony będzie od dnia 31.03.2025 r., tj. będzie upływać w dniu 30.03.2028 r.?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że uprawniony będzie do korzystania z Usługi Wsparcia Producenta Oprogramowania przez okres 36 miesięcy od dnia 31.03.2025 r.. Zamawiający wskazał na konieczność zachowania ciągłości Usługi Wsparcia Producenta Oprogramowania w przypadku zawarcia Umowy po dniu 30.03.2025 r. W związku z powyższym okres 36 miesięczny świadczenia Usługi Wsparcia Producenta Oprogramowania upływać będzie w dniu 31.03.2028 r.

Pytanie 2

Dot. §7 ust. 1 pkt 5 – wskazujemy, że naruszenie dotyczy usług konsultacji świadczonych przez Wykonawcę, tj. przedmiotu Umowy, o którym mowa w §2 ust. 2 Umowy, w związku z tym, adekwatną i proporcjonalną do naruszenia podstawą na naliczania kary umownej w wysokości 0,01% powinna być nie kwota wynagrodzenia brutto, określonego w §9 ust. 1 Umowy, która stanowi całkowite maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy powiększone o podatek VAT, ale wynagrodzenie w kwocie netto (ze względu na to, że podatek VAT nie stanowi przychodu Wykonawcy) odpowiadające temu świadczeniu, którego dotyczy naruszeniem czyli wynagrodzenie netto z tytułu konsultacji. Czy Zamawiający dopuści zmianę §7 ust. 1 pkt 5 umowy poprzez zmianę ostatniej frazy na: „- w wysokości 0,01% kwoty wynagrodzenia netto, określonego w §9 ust. 2 pkt 2 Umowy.”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 3

Dot. §7 ust. 9 – wnosimy o zmniejszenie górnego limitu kar umownych do 20% łącznej wartości wynagrodzenia netto, o którym mowa w §9 ust. 2 pkt 1 lit. a i b Umowy. Poziom 50% jest zbyt wysokim i nieproporcjonalnym poziomem kar umownych, szczególnie w sytuacji, w której jest to procent liczony od kwoty wynagrodzenia brutto (podczas gdy kwota podatku VAT jest dla Wykonawcy neutralna i faktyczny przychód, który uzyskuje jest w kwocie netto), a także od wynagrodzenia liczonego łącznie z maksymalnym wynagrodzeniem z tytułu konsultacji, które to wynagrodzenie nie jest gwarantowane. Tak określony poziom maksymalnej kary umownej nie jest zasadny ani adekwatny zarówno pod kątem wysokości (50%), jak i kwoty wynagrodzenia stanowiącej punkt odniesienia do jego obliczenia. Wnosimy zatem o obniżenie ograniczenia do 20% wynagrodzenia łącznego netto z tytułu nabycia Certyfikatu i uzyskania dostępu do Usługi Wsparcia Producenta Oprogramowania dla Oprogramowania.

Odpowiedź:

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie, działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy, wprowadza następującą zmianę w treści SWZ:

ZMIANA NR 1:

Projektowane postanowienia umowy - Załącznik 8 do SWZ, § 7 **Kary umowne**, ust. 9,
o brzmieniu:

*„9. Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wynikających z Umowy jest ograniczona do **50 %** łącznej wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy..”*

otrzymuje brzmienie:

*„9. Łączna wysokość kar umownych ze wszystkich tytułów wynikających z Umowy jest ograniczona do **30 %** łącznej wartości wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 9 ust. 1 Umowy.*

Pytanie 4

Dot. §12 ust. 1 -4 – wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający także jest zobowiązany do zachowania w poufności informacji przekazywanych przez Wykonawcę w związku z realizacją Umowy, a w szczególności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zasady zachowania poufności i bezpieczeństwa informacji opisane w Umowie zostały zastrzeżone tylko jednostronnie na korzyść Zamawiającego, podczas gdy powinny one obowiązywać w równym stopniu obie strony Umowy, w zakresie w jakim przekazują one drugiej stronie informacje wrażliwe, w szczególności informacje klasyfikowane jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Szczególnie ma to istotne znaczenie w kontekście dostępu, jaki do tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy może mieć Spółka i jej pracownicy – powoduje to całkowitą pozorność zapewnienia zawartego w par. 5 ust.7 Umowy i nie zabezpiecza w żaden sposób Wykonawcy i jego informacji wrażliwych ujawnianych w związku z realizacją Umowy, czy to Zamawiającemu czy Spółce. W związku z powyższym, wnosimy o dokonanie stosownej modyfikacji postanowień §12 ust. 1-4 Umowy poprzez zastrzeżenie równorzędnej ochrony informacji na rzecz Zamawiającego i Wykonawcy (zastąpienie „Zamawiający” i „Wykonawca” odpowiednio „Strona ujawniająca” i „strona otrzymująca”, tak aby informacje poufne obu Stron podlegały ochronie na równych zasadach).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie 5

W paragrafie 4.2 Załącznika nr 8 do SWZ Zamawiający definiuje maksymalny czas przyjęcia zgłoszenia w ciągu 1h i nie podaje parametrów SLA czasów obsługi zgłoszenia oraz nie definiuje maksymalnego czasu konsultacji. Proponujemy zdefiniowanie maksymalnego czasu konsultacji na 4h.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

podpis