

ZOZ.V.010/DZP/133/24 Sucha Beskidzka dnia 28.02.2025 r.

Dotyczy : Ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawę produktów leczniczych w ramach programów lekowych dla Apteki Szpitalnej**

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej na podstawie art. 253 ust. 1-2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1320), zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

**Pakiet nr 1**

Ofertę złożyła firma:

1. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 93 100,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 2**

Ofertę złożyła firma:

1. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 894 839,23 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 3**

Oferty złożyły firmy:

1. Egis Polska Dystrybucja sp. z o.o. ul. Komitet Obrony Robotników 45D, 02-146 Warszawa
2. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
3. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
4. Optifarma sp. z o.o. sp.k. ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów
5. Salus International sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
6. Asclepios SA ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
7. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
8. Lek SA ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków
9. Tramco sp. z o.o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Tramco sp. z o.o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Wartość oferty brutto: 4 393,57 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 3  Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.  Ul. Komitet Obrony Robotników 45D  02-146 Warszawa | 48,43 |
| Oferta nr 7  Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA  Ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 92,33 |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka Sp. z o.o.  Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 41,39 |
| Oferta nr 9  Optifarma Sp. z o.o. Sp.K.  Ul. Sokołowska 14, 05-806 Sokołów | 59,35 |
| Oferta nr 10  Salus International Sp. z o.o.  Ul. Gen.Kazmierza Pułaskiego 9  40-273 Katowice | 57,34 |
| Oferta nr 13  Asclepios S.A  Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 95,18 |
| Oferta nr 14  Urtica Sp. z o.o.  Ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 41,38 |
| Oferta nr 17  Lek S.A.  Ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 32,28 |
| Oferta nr 19  Tramco Sp. z o.o.  Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 4**

Oferty złożyły firmy:

1. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa

2. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA 01-248 Warszawa ul. Jana Kazimierza 16

Wartość oferty brutto: 57 032,94 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 7  Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 100 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 97,16 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 5**

Ofertę złożyła firma:

1. Asclepios S.A ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 72 000,58 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 13  Asclepios S.A  Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 6**

Ofertę złożyła firma:

1. Sanofi-Aventis sp. z o.o. ul. Marcina Kasprzaka 6, 01-211 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 30 300,00 zł

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 1  Sanofi Sp. z o.o.  Ul. Marcina Kasprzaka 6, 01-211 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 7**

Ofertę złożyła firma:

Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 163 485,52 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 8**

Postępowanie w w\w pakiecie zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 9**

Oferty złożyły firmy:

1. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
2. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
3. Salus International sp. z o.o. ul. Gen. K. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice
4. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa odrzuciła na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ofertę firmy Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania produktu leczniczego stosowanego w leczeniu spastyczności kończyny górnej oraz dolnej po udarze w programie lekowym B57 oraz B28. Zgodnie z załącznikiem B.57 do obwieszczenia Ministra Zdrowia z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyborów medycznych na 1 stycznia 2025 r., w kolumnie „ŚWIADCZENIOBIORCY” jako kryterium kwalifikacji do leczenia substancją toxinum botulinum w pkt 1) wskazano wiek od 18 roku życia. Zgodnie zaś z pkt 4.1 Karty Charakterystyki Produktu Leczniczego zaoferowany produkt leczniczy jest wskazany do stosowania u dorosłych do objawowego leczenia spastyczności kończyny górnej. Mając na uwadze powyższe, zaoferowany produkt leczniczy nie spełnia warunków zamówienia.

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Wartość oferty brutto: 267 878,02 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |
| Oferta nr 10  Salus International sp. z o.o.  Ul. Gen. K. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice | 98,19 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 99,26 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 10**

Oferty złożyły firmy:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
2. Neuca SA ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

Neuca SA ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Wartość oferty brutto: 125 381,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  Ul. Krzemieniecka 120,54-613 Wrocław | 98,80 |
| Oferta nr 16  Neuca SA  ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 11**

Oferty złożyły firmy:

1. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice
2. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48, 02-546 Warszawa
3. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
4. Komtur Polska sp. z o.o. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa
5. Lek SA ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Komtur Polska sp. z o.o. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa

Wartość oferty brutto: 51 624,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 99,56 |
| Oferta nr 12  Bialmed sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48, 02-546 Warszawa | 90,56 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  Ul. Krzemieniecka 120,54-613 Wrocław | 95,63 |
| Oferta nr 15  Komtur Polska sp. z o.o.  Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 100 |
| Oferta nr 17  Lek SA  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 91,22 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 12**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 529 983,97 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 13**

Oferty złożyły firmy:

1. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48, 02-546 Warszawa
2. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
3. Lek S.A ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48, 02-546 Warszawa

Wartość oferty brutto: 41 212,80 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 12  Bialmed sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48, 02-546 Warszawa | 100 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 59,62 |
| Oferta nr 17  Lek SA  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 82,95 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet 14**

Ofertę złożyła firma:

1. Lek SA ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 3 231 900,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 17  Lek SA  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 15**

Ofertę złożyła firma:

1. Janssen Cilag Polska sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 1 274 398,27 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 2  Janssen Cilag Polska sp. z o.o.  ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 16**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 854 400,96 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 17**

Oferty złożyły firmy:

1. Bialmed sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa
2. Asclepios S.A ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław
3. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław
4. Lek S.A ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Asclepios S.A ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Wartość oferty brutto: 54 159,84 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 12  Bialmed sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35, 02-546 Warszawa | 87,31 |
| Oferta nr 13  Asclepios S.A  Ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław | 100 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 81,22 |
| Oferta nr 17  Lek S.A  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 93,89 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 18**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 640 800,72 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 19**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 1 445 335,49 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 20**

Ofertę złożyła firma:

1. Janssen Cilag Polska sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 128 040,03 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 2  Janssen Cilag Polska sp. z o.o.  ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 21**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 27 621,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 22**

Ofertę złożyła firma:

1. Astellas Pharma sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16c, 02-092 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 1 200 182,05 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 5  Astellas Pharma sp. z o.o.  ul. Żwirki i Wigury 16c, 02-092 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 23**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 254 399,62 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 24**

Postępowanie w w\w pakiecie zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 25**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 631 268,04 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 26**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 22 335,96 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 27**

Ofertę złożyła firma:

1. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 4 493,72 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  Ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 28**

Oferty złożyły firmy:

1. Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa
2. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa

Wartość oferty brutto: 95 611,47 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 7  Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | 100 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 98,42 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 29**

Ofertę złożyła firma:

1. Komtur Polska sp. zo.o. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 419 904,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 15  Komtur Polska Sp. z o.o.  Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 30**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 27 649,94 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 31**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 12 189 890,88 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 32**

Ofertę złożyła firma:

1. Sanofi sp.zo.o. ul. Marcina Kasprzaka 6, 01-211 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 17 632,08 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 1  Sanofi sp.zo.o.  Ul. Marcina Kasprzaka 6, 01-211 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 33**

Oferty złożyły firmy:

1. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Wartość oferty brutto: 353 419,20 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  Ul. Krzemieniecka 120,54-613 Wrocław | 98,96 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 34**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 276 479,57 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 35**

Oferty złożyły firmy:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

1. Neuca SA ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejsza ofertę firmy:

Neuca SA ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń

Wartość oferty brutto: 2 301 944,83 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  Ul. Krzemieniecka 120,54-613 Wrocław | 99,92 |
| Oferta nr 16  Neuca SA  ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 36**

Ofertę złożyła firma:

1. Janssen Cilag Polska sp. z o.o. ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 1 285 919,06 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 2  Janssen Cilag Polska sp. z o.o.  ul. Iłżecka 24, 02-135 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 37**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 960 940,37 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 38**

Ofertę złożyła firma:

1. Abbvie sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 769 996,80 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 6  Abbvie sp. z o.o.  ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 39**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 2 469 288,24 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 40**

Ofertę złożyła firma:

1. Servier Polska Service sp. z o.o. ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 266 672,84 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 18  Servier Polska Service sp. z o.o.  ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 41**

Oferty złożyły firmy:

1. Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Farmacol Logistyka sp. z o.o. ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice

Wartość oferty brutto: 92 448,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 8  Farmacol Logistyka sp. z o.o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | 100 |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  Ul. Krzemieniecka 120,54-613 Wrocław | 98,93 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 42**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 16 644,64 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 43**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 179 910,01 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 44**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 27 986,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 45**

Ofertę złożyła firma:

1. AstraZeneca Kft Aliz utca 4.B.ep., 1117 Budapest

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 202 464,10 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 11  AstraZeneca Kft  Aliz utca 4.B.ep., 1117 Budapest | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 46**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 222 048,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 47**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 5 171 144,98 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 48**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 97 120,08 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 49**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 156 416,83 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 50**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 599 199,55 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 51**

Ofertę złożyła firma:

1. Astellas Pharma sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 16c, 02-092 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w\w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 131 584,61 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 5  Astellas Pharma sp. z o.o.  ul. Żwirki i Wigury 16c, 02-092 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 52**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 32 115,22 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 53**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 93 664,28 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 54**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 71 519,76 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 55**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 93 308,11 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 56**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 43 439,85 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 57**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 94 799,94 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 58**

Ofertę złożyła firma:

1. AstraZeneca Kft Aliz utca 4.B.ep., 1117 Budapest

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto 85 935,69 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 11  AstraZeneca Kft  Aliz utca 4.B.ep., 1117 Budapest | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 59**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 131 940,58 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 60**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 157 853,69 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 61**

Ofertę złożyła firma:

1. Urtica sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 54 636,90 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 14  Urtica sp. z o.o.  ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

**Pakiet nr 62**

Ofertę złożyła firma:

1. Roche Polska sp. z o.o. ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 131 944,19 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium oceny ofert:

|  |  |
| --- | --- |
| Numer oferty  Nazwa oferenta | Liczba pkt 100  w kryterium Cena |
| Oferta nr 4  Roche Polska sp. z o.o.  Ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa | 100 |

UZASADNIENIE WYBORU

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 t. poz.1320), która uzyskała najwyższą liczbę punktów w przyjętych kryteriach oceny ofert, niepodlegająca odrzuceniu, zgodna z SWZ oraz ustawą PZP.

Planowany termin podpisania umów: 11.03.2025r.