



WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego na „Świadczenie usług ochrony mienia i obiektów GAIT Sp. z o.o.”.

Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o. o. jako Zamawiający w niniejszym postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego sektorowego, niepodlegającym przepisom ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320), na zasadach określonych w Regulaminie Zamówień Publicznych Sektorowych Część B stanowiącym Załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 24/2017 Prezesa Zarządu Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o. o. z dnia 10.08.2017 r. z późn.zm. – dalej jako „Regulamin” – działając na podstawie § 17 ust. 8 Regulaminu – w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy z dnia 08.04.2025 r. o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej „SIWZ” – udziela następujących odpowiedzi:

PYTANIE 1

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez wykonawcę, który został wykluczony przez innego zamawiającego, zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy pzp na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 tejże ustawy. Wykluczenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, w znacznym stopniu lub zakresie, poprzez długotrwałe nienależyte wykonywanie istotnych zobowiązań, co doprowadziło do odszkodowania tj. naliczenia kary umownej?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż przesłanki wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu określone są w Regulaminie oraz w SIWZ.

§ 11 ust. 1 lit. b) Regulaminu wskazuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie, lub zostali zobowiązani do zapłaty kary umownej jeżeli szkoda ta lub obowiązek zapłaty kary umownej wynosiły nie mniej niż 5 % wartości realizowanego zamówienia.

Rozdział V ust. 4 pkt. 1) lit. b SIWZ stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania z przyczyn leżących po ich stronie nie wykonali albo nienależycie wykonali w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia zawartą z Zamawiającym, co doprowadziło do rozwiązania umowy, zasądzenia odszkodowania, lub naliczania kar umownych, jeżeli szkody lub wartość kar umownych wynosiły nie mniej niż 10% wartości realizowanego zamówienia.

PYTANIE 2

Czy zamawiający dopuszcza realizację usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm.), a jeśli tak, to na jakich stanowiskach/posterunkach oraz czy stanowiska/posterunki te są przystosowane do pracy osób niepełnosprawnych

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż oczekuje realizacji usługi objętej przedmiotem zamówienia przez pracowników ochrony spełniającym wymagania określone w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. Ochrona osób i mienia.

Zgodnie z przedmiotową ustawą pracownikiem ochrony jest:

- 1) osoba wpisana na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej lub kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, i wykonująca zadania ochrony w ramach wewnętrznej służby ochrony albo na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia;
- 2) osoba wykonująca zadania ochrony, w zakresie niewymagającym wpisu na te listy, na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia.

Usługa winna być zrealizowana z zachowaniem profesjonalnego miernika staranności oczekiwanego od wykonawcy świadczącego usługi ochrony mienia na podstawie koncesji na taką działalność.

Mając na uwadze specyfikę obiektu objętego przedmiotem zamówienia wynikającą z działalności prowadzonej przez Zamawiającego oraz wymogiem dysponowania co najmniej 8 pracownikami ochrony posiadającymi legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej wykonującymi zadania ochrony na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności w zakresie usług ochrony i mienia to jest osobami odpowiedzialnymi bezpośrednio za świadczenie usług oraz osoby nadzorujące i kontrolujące pracę pracowników Zamawiający wskazuje, iż nie widzi możliwości realizacji usługi przez osoby posiadające orzeczenie o niepełnosprawności – zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 44, z późn. zm.)

PYTANIE 3

Czy Zamawiający wymaga, aby wszyscy pracownicy wykonujący usługi ochrony na jego obiekcie byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określa takiego wymogu w ramach prowadzonego postępowania.

PYTANIE 4

Czy wizja obiektu przed złożeniem oferty jest obowiązkowa i czy niedopełnienie tego obowiązku będzie skutkowało odrzuceniem oferty?

Odpowiedź:

Wizja obiektu nie jest konieczna i obowiązkowa. Jednak Zamawiający zaleca jej odbycie celem dokładnego zapoznania się z miejscem, w którym przedmiot zamówienia będzie realizowany.

PYTANIE 5

Zgodnie z zapisami projektu umowy zamawiający wymaga w § 1 ust. 2 pkt 3) zapewnienie przez wykonawcę „grupę patrolowo-interwencyjną, w przypadku interwencji wymagającej większej ilości osób, której skład wynosi co najmniej dwóch pracowników ochrony a jej wyposażenie ma zapewnić skuteczną interwencję”.

Zgodnie z jedyną definicją dotyczącą grupy interwencyjnej zawartą w § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji (Dz. U. Nr 245, poz. 1462) grupa interwencyjna to: „co najmniej dwóch uzbrojonych pracowników ochrony, którzy po uzyskaniu za pośrednictwem uzbrojonego stanowiska interwencyjnego informacji z urządzeń lub systemów alarmowych sygnalizujących zagrożenie chronionych osób lub mienia wspólnie realizują zadania ochrony osób lub mienia w formie bezpośredniej ochrony fizycznej doraźnej na terenie chronionego obszaru, obiektu lub urządzenia”

Czy potwierdzają Państwo, iż określenie „grupa patrolowo-interwencyjną” odnosi się do definicji grupy interwencyjnej, zawartej w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r.?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza iż określenie „grupa patrolowo-interwencyjną” odnosi się do

definicji grupy interwencyjnej, zawartej w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 października 2011 r.

PYTANIE 6

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa nr 520.262.2....2025.AB) w § 5 pkt 13 i 14 Zamawiający wskazał „Wartość netto przedmiotu umowy nie ulegnie zmianie przez pierwsze 12 miesięcy obowiązywania umowy” oraz „Przesłanką legitymującą Wykonawcę do złożenia wniosku o dokonanie waloryzacji jest upływ 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy...” Wnosimy o zmianę zapisu w wskazanym punkcie, jak również w druku oferty i przyjęcie okresu po którym wykonawca może ubiegać się o waloryzację poprzez wprowadzenie do warunków zamówienia oraz umowy zapisów precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulegnie zmianie w dniu zaistnienia zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Nadmieniamy iż procedura przetargowa realizowana jest w miesiącu kwietniu. Wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć, wzrost kosztu minimalnego wynagrodzenia, jaki wystąpi od dnia 01.01.2026 r.. – ustalanego przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron.

Proponowana zmiana jest korzystna dla zamawiającego – pozwala mu na racjonalne i kontrolowanie wydatkowanie środków Publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów Publicznych. Brak uwzględniania proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usługi drożej, niż to wynika w faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, że wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia możliwości waloryzacji przed okresem 12 miesięcy od zawarcia umowy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej, tak aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost a tym samym zbędne wydatki Zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej

Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siła rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Wykonawcy, Zamawiający informuje, że zgodnie z projektem umowy, stanowiącym Złącznik nr 5 do SIWZ, wykonawca może złożyć do Zamawiającego wniosek o waloryzację w zakresie zmiany ceny usługi ochrony dotyczącą także następujących przypadków:

1. Zmiany obowiązującej stawki VAT.
2. Zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.
3. Zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

z tym zastrzeżeniem, iż waloryzacja nie może wynieść więcej niż 15 % wartości netto wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 umowy. Zmiany w powyższych przypadkach („in minus” lub „in plus”) mogą wpłynąć odpowiednio na zmianę ceny jednostkowej umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 umowy, tylko w sytuacji, jeżeli będą miały one wpływ na koszty związane z wykonaniem umowy.

Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu kalkulacji skutków finansowych zmian opisanych w § 5 ust. 16 projektu umowy i wykazania ich wpływu na koszty związane z wykonaniem umowy.

W powyższych przypadkach nie obowiązuje przesłanka legitymizująca Wykonawcę do złożenia wniosku o dokonanie waloryzacji jaką jest upływ 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Waloryzacja będzie dokonana pod warunkiem, że wniosek Wykonawcy o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia wpłynie do Zamawiającego nie później niż do końca miesiąca po dniu wystąpienia przesłanki do waloryzacji. W tym wypadku będzie to wejście w życie przepisów dotyczących:

1. Zmiany obowiązującej stawki VAT.
2. Zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.
3. Zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.

PYTANIE 7

W załączniku nr 7 do SIWZ (Umowa Nr 520.262.2....2025.AB) w § 5 pkt 13,14,15,16,17 Zamawiający połączył zasady dotyczące okresu od którego Wykonawca może ubiegać się o waloryzację nie ulegnie zmianie przez pierwsze 12 miesięcy obowiązywania umowy)

oraz jej ograniczenie wartościowe (z tym zastrzeżeniem, iż waloryzacja nie może wynieść więcej niż 15% wartości netto wynagrodzenia określonego w § 4 ust. 1 umowy).

Wnosimy o rozdzielenie poszczególnych podstaw waloryzacji tj. pozostawienie wskazanych uwarunkowań czasowo-wartościowych (12 miesięcy i nie więcej niż 15%) dla waloryzacji wskazanej w § 5 pkt 15.

Dla przypadków waloryzacji zawartych w § 5 pkt 16 przyjęcie uwarunkowań jak wskazaliśmy w pytaniu – wniosku nr 6 (powyżej)

W przypadku nie dokonania postulowanej zmiany np. hipotetycznej zmianie od 1 stycznia 2026 wysokości podatku VAT, skutkowałoby to brakiem możliwości naliczania podatku VAT w zmienionej wysokości przez dniem 01.05.2026 r.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił wyjaśnień na pytanie nr 7 w odpowiedzi na pytanie nr 6 powyżej.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany, które stanowią integralną część SIWZ, podczas sporządzania ofert.

Zważywszy na fakt, iż wyjaśnienia nie dokonują zmian SIWZ termin składania ofert nie ulega zmianie