

Miechów, dnia 04.03.2025r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.

(dalej: ustawa Pzp)

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **Modernizacja Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (SOR) w Miechowie oraz Pracowni diagnostycznych współpracujących z SOR w Szpitalu św. Anny w Miechowie.**

Nr sprawy: 3/TP/2025

Zamawiający Szpital św. Anny w Miechowie informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt XIX SWZ. Wybrana została oferta:

Zadanie 1:

P. H. U. P. „Mika” s.c., Jerzy Migdał, Marcin Migdał, Rafał Migdał, Nasiechowice 31, 32-200 Miechów z ceną wykonania przedmiotu zamówienia za kwotę 386 000,00 złotych netto, co stanowi **474 780,00** złotych brutto.

Zadanie 3:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ELEKTROINSTAL Miechów Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 70A, 32-200 Miechów z ceną wykonania przedmiotu zamówienia za kwotę 853 658,54 złotych netto, co stanowi **1 050 000,00** złotych brutto.

Zadanie 5:

ZEMM Sp. z o.o., 30-199 Rząska, ul. Sucha 1 z ceną wykonania przedmiotu zamówienia za kwotę 719 800,00 złotych netto, co stanowi **885 354,00** złotych brutto.

Oferty Wykonawców spełniają wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Zadanie 1:

Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Parametry techniczne	SUMA
PPHU MD TRANS PORADÓW 44 32-200 MIECHÓW	50,64	20	70,64
P. H. U. P. „Mika” s.c. Jerzy Migdał Marcin Migdał Rafał Migdał Nasiechowice 31 32-200 Miechów	80	20	100
P.P.H.U. BUD-RYS Łukasz Bazior 32-200 Miechów ul. Podmiejska 65	19,31	20	39,31

Zadanie 3:

Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Parametry techniczne	SUMA
BRAM-BUD H. Szostek, R. Calik, K. Kulig Spółka Jawna ul. Jagielnia 8 32-050 Skawina	44,34	20	64,34
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ELEKTROINSTAL Miechów Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 70A 32-200 Miechów	80	20	100

Zadanie 5:

Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium Parametry techniczne	SUMA
ZEMM Sp. z o.o. 30-199 Rząska ul. Sucha 1	80	20	100

II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

- A. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2 oraz art. 226 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu oferty firmy: **PRBiUT KARBUD Karol Adamczyk**, ul. Szwedzka 8/25, 25-135 Kielce w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 3.

Uzasadnienie prawne:

art.226 ust.1 pkt.3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym, a wykonawcą z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jednocześnie zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych wynika, iż w postępowaniu poniżej progów unijnych ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpis zaufany jest dostępny z poziomu profilu zaufanego, natomiast podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny ujęty w e-dowodzie.

Ponadto w Rozdziale 13 pkt 2 SWZ Zamawiający wskazał wymóg sporządzenia oferty tj.: *„Ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., podmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwa, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby sporządza się w postaci elektronicznej, w ogólnie dostępnych formatach danych, w szczególności w formatach .txt, .rtf, .pdf, .doc, .docx, .odt. Ofertę, a także oświadczenie o jakim mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, podpisem osobistym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”*

W toku badania ofert, Zamawiający stwierdził, iż złożona oferta nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej tzn. podpisana prawidłowo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta Wykonawcy PRBiUT KARBUD Karol Adamczyk została złożona bez wcześniejszego podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufany, lub podpisem osobistym tj. pliki o nazwie: „OFERTA.pdf” oraz „Oświadczenie Wykonawcy.pdf”

- B. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2 oraz art. 226 ust.1 pkt 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu oferty firmy: **P "MATEX" Maksymilian Mirek, Nasiechowice 50, 32-200 Miechów** w zakresie zadania nr 1.

Uzasadnienie prawne:

art.226 ust.1 pkt.18 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: Oferta Wykonawcy została złożona bez odbycia wizji lokalnej o której mowa w rozdziale V SWZ. Zamawiający informował, że brak potwierdzenia na liście obecności udziału przedstawiciela danego Wykonawcy w obligatoryjnej wizji lokalnej skutkować będzie odrzuceniem złożonej w postępowaniu oferty.

- C. Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2 oraz art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu oferty firmy: **Winda-Warszawa sp. z o.o., ul. Surowieckiego 12, 02-784 Warszawa** w zakresie zadania nr 5.

Uzasadnienie prawne:

art.226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne: W zadaniu nr 5 w załączniku 7 do SWZ, Program Funkcjonalno - Użytkowy), Zamawiający wskazał szczegółowe wymagania dotyczące modernizacji wind osobowych w budynku A.

Wykonawca w zadaniu nr 5, w dokumencie załączonym do oferty o nazwie: „Oświadczenie Wykonawcy - zał. 2.pdf” wpisał w punkcie 1 :*Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone szczegółowo w Specyfikacji Warunków Zamówienia. – z wyłączeniem zapisu mówiącym o dostosowaniu dźwigu zgodnie z ekspertyzą pożarową - „W kabinie windy zostanie zainstalowany przełącznik kluczowy na tablicy rozdzielczej, który zdejmie blokadę z systemu sygnalizacji pożarowej i umożliwi użycie windy – tylko na potrzeby ewentualnej ewakuacji pacjentów przez Kierującego Działaniami Ratowniczymi (odstąpienie od zasad działania uznanych powszechnie za bezpieczne). Po przekręceniu kluczyka w pozycję 0 i wyjęciu, sygnał blokujący windę powinien powrócić.”* znajdującego się w dokumencie „Program Funkcjonalno- Użytkowy Modernizacja, przebudowa i doposażenie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz pracowni diagnostycznej współpracującej z SOR / Etap – Windy osobowe”, rodz. 6 Szczegółowy Opis Inwestycji, ppkt Modernizacja dwóch wind osobowych w budynku A.

Wykonawca dołączył do oferty również plik o nazwie: „Pismo przewodnie dot. modernizacji wind osobowych w budynku A - Winda-Warszawa sp. z o.o..pdf” w którym uzasadnia wyłączenie ww. zapisu.

Złożona oferta jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia, tym samym nie spełnia wymogu Zamawiającego. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

podpis elektroniczny