



ZP.271.1.16.2025



Jarosław, dn. 05.05.2025 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA – TRYB PODSTAWOWY BEZ NEGOCJACJI

Działając na podstawie przepisu art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuję, że **unieważniam** postępowanie, prowadzone przez **Gminę Miejską Jarosław** pn.: „629-600-002 Inwestycje drogowe na terenie dróg gminnych - Rozbudowa drogi gminnej nr 111208R w km od 0+000 do 1+637,50” w ramach zadania pn.: „Rozbudowa ul. Misztale”.

Uzasadnienie:

Wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu wpłynęło 8 ofert:

- 1) STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – karty katalogowe dołączone do oferty nie spełniają wymagań zawartych w opisie „Projektu technicznego „Rozbudowa ul. Misztale” – Oświetlenie uliczne” dotyczącego specyfikacji dobranej oprawy oświetleniowej, m. in. mocy całkowitej, strumienia świetlnego, efektywności świetlnej;
- 2) Hydroterm Sp. z o.o., ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 37-555 Świąte; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – Wykonawca nie dołączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart technicznych opraw oświetlenia, wysięgników oraz słupów zgodnie z Rozdziałem XI ust. 12.7 SWZ. Na pisemne wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie wspomnianych kart technicznych Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy odpowiedzi;
- 3) DRO-BRUK Bogdan Wojtuń, Gniewczyna Tryniecka 139, 37-203 Gniewczyna Łańcucka; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – karty katalogowe dołączone do oferty nie spełniają wymagań zawartych w opisie „Projektu technicznego „Rozbudowa ul. Misztale” – Oświetlenie uliczne” dotyczącego specyfikacji dobranej oprawy oświetleniowej, m. in. materiału, mocy całkowitej, strumienia świetlnego, efektywności świetlnej;
- 4) PBI Infrastruktura S.A., ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – karty katalogowe dołączone do oferty nie spełniają wymagań zawartych w opisie „Projektu technicznego „Rozbudowa ul. Misztale” – Oświetlenie uliczne” dotyczącego specyfikacji dobranej oprawy oświetleniowej, m. in. mocy całkowitej, temperatury barwowej światła, strumienia świetlnego, efektywności świetlnej;
- 5) MATBUD Sp. z o.o., ul. Handlowa 3, 35-103 Rzeszów; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – karty katalogowe dołączone do oferty nie spełniają wymagań zawartych w opisie „Projektu technicznego „Rozbudowa ul. Misztale” – Oświetlenie uliczne” dotyczącego specyfikacji dobranej oprawy oświetleniowej, m. in. mocy całkowitej, temperatury barwowej światła, strumienia świetlnego, efektywności świetlnej;



- 6) Budowa Dróg i Mostów Gospodarstwo Agroturystyczne „Swoboda” Sp. z o.o., Hawłowice 121, 37-560 Pruchnik; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – karty katalogowe dołączone do oferty nie spełniają wymagań zawartych w opisie „Projektu technicznego „Rozbudowa ul. Misztale” – Oświetlenie uliczne” dotyczącego specyfikacji dobranej oprawy oświetleniowej, m. in. mocy całkowitej, temperatury barwowej światła, strumienia świetlnego, efektywności świetlnej;
- 7) Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – karty katalogowe dołączone do oferty nie spełniają wymagań zawartych w opisie „Projektu technicznego „Rozbudowa ul. Misztale” – Oświetlenie uliczne” dotyczącego specyfikacji dobranej oprawy oświetleniowej, m. in. materiału, mocy całkowitej, strumienia świetlnego, efektywności świetlnej;
- 8) Firma Usługowo-Handlowo-Produkcyjna Leszek Kochanowicz, Zielonka 64, 36-130 Raniżów; ; oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – wadium wniesione przez Wykonawcę w formie gwarancji bankowej nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Dziękuję za udział w postępowaniu

*Z poważaniem
Zastępca Burmistrza
Miasta Jarosławia*

Patrycja Lachnik