



Warszawa, dnia 14 listopada 2024r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Mazowiecki Oddział Regionalny
Al. Jana Pawła II 70
00-175 Warszawa
BOR07.2610.1.2023.DS

INFORMACJA Z WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11.09.2019r. – *Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej zwana uPZP)* pn.: „**Zakup i dostawa foteli biurowych wraz z montażem na potrzeby mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR**”

1. Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 uPZP informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ "CEZAS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (15-751 Białystok, al. Solidarności 15).
2. Zamawiający dokonał oceny ofert i przedstawia poniżej wyniki dokonanej oceny.

Nr oferty	Nazwa firmy	Wartość brutto oferty [PLN] kryterium nr 1	Termin realizacji [dni kalendarzowe] kryterium nr 2	Przyznana punktacja w kryterium nr 1	Przyznana punktacja w kryterium nr 2	Punktacja łączna
1	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordona 2a NIP 5272680141	3 042 793,68	7	25,68	40,00	65,68
2	Mikomax Warszawa Sp. z o.o. 01-194 Warszawa, Młynarska 8/12 NIP 7282273220	1 489 185,60	21	52,47	1,00	53,47
3	LOBBYSKLEP.PL S.C. TOMASZ MADLEWSKI, KRZYSZTOF ŁUDZIK 31-223 Kraków, ul. Henryka Pachonńskiego 7A/86 NIP 9452198241 Wspólnicy spółki cywilnej: LOBBY MEBLE TOMASZ MADLEWSKI PACHONSKIEGO 7A/86, 31-223 KRAKÓW NIP: 9442037884 KRZYSZTOF ŁUDZIK LOBBY MEBLE PACHONSKIEGO 7A/86, 31-223 KRAKÓW NIP: 9452011780	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPZP.				
4	BENER MICHAŁ BENKA 80-215 GDAŃSK, WILEŃSKA 59B/15 NIP 9570275454	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) uPZP.				

Nr oferty	Nazwa firmy	Wartość brutto oferty [PLN] kryterium nr 1	Termin realizacji [dni kalendarzowe] kryterium nr 2	Przyznana punktacja w kryterium nr 1	Przyznana punktacja w kryterium nr 2	Punktacja łączna
5	OFFICE PLUS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 05-082 Blizne Łaszczyńskiego, ul. Gościnną 13 NIP 1182234849	1 663 993,20	21	46,96	1,00	47,96
6	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAOPATRZENIA SZKÓŁ "CEZAS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 15-751 Białystok, al. Solidarności, 15 NIP 5422748462	1 302 368,28	7	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Zamawiający dokonał badania i oceny ofert zgodnie z warunkami określonymi w SWZ i przyznał punktację ofertą spełniającym wymagania SWZ zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny ofert. Wykonawca uzyskał największą liczbę punktów tj. 100 pkt. / 100 pkt. Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję od możliwości zwiększenia kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia. W związku z powyższym zaistniała podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół "Cezas" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

3. Zamawiający dokonał oceny ofert i odrzucił następujące oferty.

a) **Oferta nr. 2** Wykonawcy Mikomax Warszawa Sp. z o.o. (01-194 Warszawa, ul. Młynarska 8/12 NIP 7282273220)

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 25.10.2024 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 uPZP, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie Formularza Ofertowego TABELA 1 kolumna 3.

Zamawiający wymagał, aby wykonawca podał w kolumnie 3 Nazwę producenta i nazwę handlową oferowanych foteli. Wykonawca w poz. 2 nie wskazał producenta oferowanych krzeseł.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Producent/ Nazwa handlowa
1	2	3
1	Krzesło biurowe obrotowe ergonomiczne z tapicerowanym siedziskiem i siatkowym oparciem	BEJOT SP ZOO/ BELT
2	Krzesło biurowe obrotowe ergonomiczne z tapicerowanym siedziskiem, siatkowym oparciem i podłokietnikiem 3D	0000081271

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał zmieniony załącznik nr 2 do SWZ - FORMULARZ OFERTOWY, zmieniając tym samym treść oferty.

Lp.	Przedmiot zamówienia	Producent/ Nazwa handlowa
1	2	3
1	Krzesło biurowe obrotowe ergonomiczne z tapicerowanym siedziskiem i siatkowym oparciem	BEJOT SP ZOO/ BELT
2	Krzesło biurowe obrotowe ergonomiczne z tapicerowanym siedziskiem, siatkowym oparciem i podłokietnikiem 3D	BEJOT SP ZOO/ BELT

W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań postawionych w SWZ w wyżej wymienionym zakresie i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 uPZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- b) Ofertę nr. 3 Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:** LOBBYSKLEP.PL S.C. TOMASZ MADLEWSKI, KRZYSZTOF ŁUDZIK (31-223 Kraków, ul. Henryka Pachonńskiego 7A/86) NIP 9452198241
Wspólnicy spółki cywilnej:
LOBBY MEBLE TOMASZ MADLEWSKI PACHOŃSKIEGO 7A/86, 31-223 KRAKÓW NIP: 9442037884
KRZYSZTOF ŁUDZIK LOBBY MEBLE PACHOŃSKIEGO 7A/86, 31-223 KRAKÓW NIP: 9452011780

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt. 8 uPZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w toku badania i oceny oferty Wykonawców powziął wątpliwość co do zaproponowanej ceny oferty. Cena oferty wydawała się rażąco niska w stosunku do zakresu przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości co do możliwości wykonania i dostarczenia przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności była w szczególności była niższa o co najmniej 30% od średniej wartości z ofert (art. 224 ust. 2 pkt 1 uPZP). W związku z powyższym, na podstawie art. 224 ust. 1 uPZP Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wyjaśnienia, o których mowa powyżej winny dotyczyć czynników określonych w art. 224 ust. 3 uPZP. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie tym samym nie udzielił wyjaśnień. Zgodnie z art. 224 ust. 6 uPZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień.

Zamawiający mając na uwadze zaistniałą sytuację odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 uPZP, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ofertę nr. 4 Wykonawcy BENER MICHAŁ BENKA, 80-215 GDAŃSK, WILEŃSKA 59B/15 NIP 9570275454

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty Wykonawcy jest art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c uPZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 30.10.2024 r. wezwał Wykonawcę BENER MICHAŁ BENKA (80-215 GDAŃSK, WILEŃSKA 59B/15 NIP 9570275454) do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył następujące oświadczenie:

„Dzień dobry, W odpowiedzi na Państwa wezwanie, z przykrością informujemy, że ze względu na bardzo duże obłożenie produkcji oraz ograniczoną dostępność komponentów do foteli, w chwili obecnej firma nasza nie jest w stanie dotrzymać zaoferowanego terminu realizacji. W związku z powyższym nie będziemy uzupełniać wymaganych przez Państwo dokumentów.”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 uPZP ponownie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) uPZP, ponieważ została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (...) podmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

DYREKTOR
Oddziału Regionalnego
Daniel Łaga

