

FZ-2380/8/25/ET

**WYKONAWCY,
KTÓRZY POBRALI SWZ**

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla jednostek zaopatrywanych przez KWP w Łodzi

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, na podstawie art. 135 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320) odpowiada na pytania Wykonawcy:

dot. Załącznik nr 2 do SWZ, część 3

PYTANIE nr 1

„Czy Zamawiający dopuści energooszczędny zasilacz o mocy min. 120W oraz sprawności na poziomie min. 89%?”

Aktualne zapisy uniemożliwiają udział w postępowaniu jednemu z czołowych producentów sprzętu tej klasy. Zmniejszenie wymaganego poziomu mocy o zaledwie 15 W wpłynie pozytywnie na konkurencyjność ofert, jednocześnie nie wpływając negatywnie na wydajność ani komfort pracy urządzenia.”

ODPOWIEDŹ 1

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisie przedmiotu zamówienia tym samym informuje, że pozostawia wymóg zasilacza o mocy minimum 135W, przy sprawności min. 89%.

W ocenie Zamawiającego zasilacz tej mocy jest niezbędny do zapewnienia stabilnej pracy całej wymaganej konfiguracji komputera, która obejmuje m.in. procesor o wysokiej wydajności (min. 24 000 pkt PassMark), możliwość obsługi wielu dysków SSD oraz rozbudowy pamięci RAM do min. 64GB.

Obniżenie mocy zasilacza mogłoby skutkować niestabilną pracą urządzenia przy pełnym obciążeniu, a także ograniczyć możliwość dalszej rozbudowy sprzętu, co jest nieakceptowalne z punktu widzenia Zamawiającego.

Wymaganie to nie ma na celu ograniczenia konkurencji, lecz wynika z rzeczywistych potrzeb i doświadczeń eksploatacyjnych Zamawiającego.

PYTANIE nr 2

„Zamawiający wymaga:

„Porty/złącza

Z przodu:

1 x USB 3.2 typu C

2 x USB 3.2 typu A, w tym min. 1 port Always On

1 x port słuchawkowo-mikrofonowy combo

Z tyłu:

1 x USB 2.0 typu C

1 x port szeregowy

4 x USB typu A (min. 3 x USB 3.2)

1 x HDMI 2.1

1 x DisplayPort 1.4a

1 x port RJ-45”

Obecny zapis uniemożliwia złożenie oferty przez jednego z renomowanych producentów urządzeń klasy biznesowej. Z przyczyn konstrukcyjnych nie jest możliwe jednoczesne skonfigurowanie wskazanych portów i złączy w dokładnie opisanym układzie.

Zgodnie z oficjalną dokumentacją techniczną producenta, możliwe są natomiast poniższe alternatywne konfiguracje:

Opcja 1.

Z przodu:

1 x USB 3.2 typu C

2 x USB 3.2 typu A, w tym min. 1 port Always On

1 x port słuchawkowo-mikrofonowy combo

Z tyłu:

- 1 x USB 2.0 typu C
- 1 x port szeregowy (RS-232)
- 3 x USB typu A (wszystkie 3 x USB 3.2)
- 1 x HDMI 2.1
- 1 x DisplayPort 1.4a
- 1 x RJ-45

Opcja 2

Z przodu:

- 1 x USB 3.2 typu C
- 2 x USB 3.2 typu A, w tym min. 1 port Always On
- 1 x port słuchawkowo-mikrofonowy combo

Z tyłu:

- brak portu USB-C
- 1 x port szeregowy (RS-232)
- 4 x USB typu A (w tym min. 3 x USB 3.2)
- 1 x HDMI 2.1
- 1 x DisplayPort 1.4a
- 1 x RJ-45

W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści co najmniej jeden z powyższych wariantów jako równoważny, z zachowaniem pozostałych, wymaganych funkcjonalności. Takie rozwiązanie wpłynie pozytywnie na konkurencyjność ofert.”

ODPOWIEDŹ 2

Zamawiający informuje, że dopuszcza oba przedstawione warianty konfiguracji portów USB jako spełniające wymagania, pod warunkiem spełnienia wszystkich pozostałych funkcjonalności opisanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

W szczególności:

- Liczba i rodzaj portów USB musi być zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ (zarówno z przodu, jak i z tyłu),
- Porty muszą być fizycznie dostępne na zewnątrz obudowy komputera,
- Ich funkcjonalność nie może być realizowana za pomocą przejściówek, adapterów ani innych dodatkowych urządzeń.

PYTANIE nr 3

„Zamawiający określił następujący wymóg:

„Minimum 1TB SSD M.2 PCIe 4.0

Partycja RECOVERY umożliwiająca odtworzenie systemu

Dysk z obsługą protokołu OPAL”

Aktualne zapisy wykluczają z udziału w postępowaniu urządzenia jednego z czołowych producentów sprzętu klasy wymaganej przez Zamawiającego, w których niemożliwe jest wyposażenie dysków z protokołem OPAL, ale oferujących natywne wsparcie dla systemowego mechanizmu szyfrowania danych, takiego jak BitLocker, oraz sprzętowego modułu TPM 2.0. W przypadku BitLockera, pełne wykorzystanie zabezpieczeń zapewnia wbudowany moduł TPM 2.0, który jest powszechnie stosowany w rozwiązaniach biznesowych. Takie podejście gwarantuje wysoki poziom ochrony danych, przy jednoczesnym zachowaniu lepszej wydajności i pełnej kontroli nad procesem szyfrowania. Jednocześnie pragniemy zauważyć, że szyfrowanie sprzętowe z wykorzystaniem protokołu OPAL może prowadzić do spadków wydajności, zwłaszcza w przypadkach słabej jakości dysków czy dużego obciążenia dysku, gdzie sprzętowe szyfrowanie może okazać się wolniejsze od rozwiązań programowych np. BitLocker. Dodatkowo, protokół OPAL nie zapewnia pełnej elastyczności w zakresie konfiguracji algorytmów szyfrowania, co może stanowić ograniczenie w porównaniu do innych rozwiązań. Mechanizmy szyfrowania tj. BitLocker umożliwiają łatwiejsze dostosowanie do nowych algorytmów szyfrowania, co sprawia, że są bardziej przyszłościowe i lepiej przygotowane na rozwój technologii szyfrowania w przyszłości. W naszej ocenie wymaganie dotyczące wyłącznie sprzętowego szyfrowania z użyciem protokołu OPAL nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego, a jednocześnie ogranicza konkurencję, wykluczając możliwość zaproponowania urządzeń jednego z czołowych producentów sprzętu klasy biznesowej, które oferują natywne wsparcie dla BitLocker z pełnym wykorzystaniem modułu TPM.”

ODPOWIEDŹ 3

Zamawiający zwraca uwagę, że sugerowane przez oferenta ryzyko spadku wydajności związane z wykorzystaniem protokołu OPAL może wynikać z zastosowania dysków SSD o niższej jakości. Zamawiający oczekuje, że oferowane urządzenia będą wyposażone w dyski SSD wysokiej jakości, które

zapewniają odpowiednią wydajność, nawet przy aktywnym szyfrowaniu sprzętowym OPAL. W przypadku dysków SSD o wysokiej jakości, szyfrowanie OPAL nie powinno wpływać na wydajność systemu w sposób zauważalny.

Zamawiający przypomina, że dyski SSD oferowane w ramach postępowania muszą spełniać wszystkie wymagania dotyczące wydajności, bezpieczeństwa i niezawodności, a także zapewniać odpowiednią jakość komponentów, co pozwala uniknąć jakichkolwiek negatywnych skutków związanych z szyfrowaniem sprzętowym.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

/-/ mł. insp. Anita Tim-Warchał

sporządzono 1 egz.
zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania