

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający - Gmina Miejska Zgorzelec zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „ustawa Pzp”, informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „**Rozbiórka zabudowy przy ul. Daszyńskiego 91**”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

Ryszarda Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO”, z siedzibą w Zgorzelcu, przy ul. Górniczej 35.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: **Cena (C)** – waga kryterium 100%.

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ oraz uzyskała maksymalną liczbę punktów według ww. kryterium oceny ofert, tj. 100 pkt.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Tirs-Group Sp. z o.o., z siedzibą w Staropolu 77, 42-248 Przyrów, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” – 76,52;
- 2) Oferta Nr 2 złożona przez Michała Koszołko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą HAMMER Wyburzenia, z siedzibą w Lginiu 13, 67-400 Wschowa, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” – 45,30;
- 3) Oferta Nr 3 złożona przez Przedsiębiorstwo Budowlane Strykowski Sp. z o.o. Sp. Kom., z siedzibą w Radzimowie Dolnym 26, 59-975 Sulików, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” – 43,48;
- 4) Oferta Nr 4 złożona przez ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Kom., z siedzibą w Jędrzychowicach 113, 59-900 Zgorzelec, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” – 82,00;

- 5) Oferta Nr 5 złożona przez Daniela Majera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BED BUD Majer Daniel Firma Budowlana, z siedzibą w Siekierczynie 106, 59-818 Siekierczyn, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” – 92,97;
- 6) Oferta Nr 6 złożona przez ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Mierosławskiego 3, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” – 82,28;
- 7) Oferta Nr 7 złożona przez ULMAN Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Mikołowie, przy ul. Podgórnej 14 – oferta odrzucona, nie podlega ocenie;
- 8) Oferta Nr 8 złożona przez Ryszarda Droszcza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa „RICARDO”, uzyskała liczbę punktów w kryterium „cena” - 100.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu Oferty Nr 7 złożonej przez ULMAN Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Mikołowie, przy ul. Podgórnej 14, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wniósł wadium.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, zgodnie z zapisami rozdziału XVI SWZ, wymagał od Wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 1.800,00 zł (słowie: jeden tysiąc osiemset złotych 00/100). Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 3 ww. rozdziału SWZ.

W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zawarł uwagę o treści: „Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin (data oraz godzina) **uznania (zaksięgowania)** kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. W związku z powyższym **wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert**”.

Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest punktem w czasie określonym nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W niniejszym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na dzień **07 kwietnia 2025 r. do godziny 10:00**. W związku z tym Wykonawcy powinni wnieść wadium przed upływem ww. dnia i godziny.

Wykonawca ULMAN Polska Sp. z o.o., do oferty dołączył potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji, z datą transakcji i księgowania 04.04.2025 r. Natomiast z wygenerowanego elektronicznie przez

Zamawiającego potwierdzenia wykonanej operacji w systemie bankowości internetowej banku Pekao S.A., tj. banku, w którym Zamawiający posiada rachunek bankowy, wynika, że kwota wadium, wniesionego przez Wykonawcę ULMAN Polska Sp. z o.o., została zaksięgowana na rachunku bankowym Zamawiającego **w dniu 07 kwietnia br. o godzinie 12:42:58**, a więc po wyznaczonym terminie (godzinie) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium** lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Wyboru formy wadium dokonuje Wykonawca i to Wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznym wniesieniem wadium. Za prawidłowe wniesienie wadium uznaje się wniesienie wadium nie tylko w sposób wymagany przepisami ustawy Pzp, ale również w sposób w pełni umożliwiający Zamawiającemu jego realizację w przypadku zaistnienia przesłanek jego przepadku określonych w art. 98 ust. 6 ustawy Pzp. Dla istoty wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert nie mają znaczenia przeszkody, jakie napotkał Wykonawca w spełnieniu tego wymogu. Termin na wniesienie wadium jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu.

Jeżeli wadium wnosi się w pieniądzu, sformułowanie „wadium wnosi się” oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek bankowy wskazany przez Zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta) uznania rachunku bankowego wskazanego przez Zamawiającego. Dopiero z momentem dokonania czynności zaksięgowania kwoty wadium na rachunku bankowym wskazanym przez Zamawiającego następuje uznanie jego rachunku, a zatem właściwa wpłata (wniesienie) kwoty wadium.

Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. Zatem **decydujący jest moment, w którym kwota wadium zostanie zaksięgowana na rachunku bankowym Zamawiającego.**

W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka oraz Mateusza Winiarza, w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewniesienie wadium”.

Jednocześnie z ww. komentarza wynika, iż nie są dopuszczalne czynności naprawcze Wykonawcy dotyczące wadium (np. uzupełnienie lub zmiana gwarancji wadialnej), a zatem wystąpienie co najmniej jednej z przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, automatycznie dyskwalifikuje złożoną ofertę.

W wyroku z dnia 21 maja 2010 r., sygn. akt IX Ca 297/10, Sąd Okręgowy w Olsztynie zwrócił uwagę, że: „Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem termin „wniesienie - zgodnie z art. 45 Pzp - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, **ale konkretna chwila (godzina, minuta)**”.

Podobnie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2021 r. o sygn. akt KIO 22/21, w którym wskazane zostało, iż wniesienie wadium jest czynnością faktyczną, a nie prawną i oznacza, że wraz z upływem terminu składania ofert winna być czynnością dokonana. Tym samym, dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu występuje konieczność uznania rachunku bankowego zamawiającego należną kwotą wadium przed upływem terminu składania ofert.

Powyższe potwierdza również pogląd wyrażony w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2019 r., sygn. akt KIO/KD 8/19: „Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem „Wpłacać na rachunek” jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku. Wydanie dyspozycji dokonania wpłaty nie jest „wpłatą” w rozumieniu przepisu art. 45 ust. 7 p.z.p., lecz jedynie podjęciem kroków zmierzających do dokonania takiej wpłaty (wyrok z dnia 29 sierpnia 2012 r., sygn. akt: KIO

1766/12). Istotne jest więc, aby zamawiający już od chwili składania ofert mógł skutecznie rozporządzać zabezpieczeniem wadium i ewentualnie zaspokoić z niego swoje roszczenia wynikające z przepisów. Co więcej, termin wniesienia wadium to nie tylko data dzienna, ale także godzina i minuta (...).”.

Z kolei Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 1236/18 z dnia 4 lipca 2018r., słusznie wskazała, iż decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawcy powinni uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, to w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu na jego wniesienie, tj. upływu terminu składania ofert oznaczonego datą i godziną.

Przytoczone powyżej orzeczenia zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy prawa, jednakże zachowują swoją aktualność.

W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę Wykonawcy ULMAN Polska Sp. z o.o., zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Dokument został opatrzony podpisem
elektronicznym przez Naczelnika Wydziału
Zamówień Publicznych
z up. Burmistrza Miasta